

La financiarización de la guerra civil en Ucrania a través de los bonos de guerra

The financialization of the civil war in Ukraine through the war bonds

Miguel Ángel Cruz Mancillas

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM
miguel.c.mancillas@gmail.com

Resumen. La guerra de Ucrania ha encontrado la forma de financiar a sus Fuerzas Armadas y la costosa defensa de su país a través de los bonos de guerra. Los escenarios prospectivos para este país son adversos: una suma cuantiosa de inversión y una serie de instrumentos financieros en torno a mejorar la capacidad productiva militar ucraniana, han aumentado el endeudamiento del Estado. En este contexto, este texto tiene como objetivo principal analizar la relación entre la financiarización y el financiamiento de la guerra en Ucrania mediante la emisión de bonos de guerra. Desde una postura crítica se propone indagar el cómo la actual guerra ha permitido financiar el conflicto bélico a través del sistemático endeudamiento de su país.

Abstract. The war in Ukraine has found a way to finance its Armed Forces and the costly defense of its country through war bonds. The prospective scenarios for this country are adverse: a large amount of investment and a series of financial instruments aimed at improving the Ukrainian military productive capacity have increased the State's debt. In this context, the main objective of this text is to analyze the relationship between financialization and the financing of the war in Ukraine, through the issuance of war bonds. From a critical stance, it proposes to research on how the current war has allowed the financing of the war conflict through the systematic indebtedness of the country.

Palabras clave. Financiarización; bono de guerra; capital ficticio; Ucrania.

Keywords. Financialization; war bond; fictitious capital; Ukraine.

Formato de citación. Cruz Mancillas, Miguel Ángel (2024). La financiarización de la guerra civil en Ucrania a través de los bonos de guerra. URBS. Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales, 14(1), 111-123.

Recibido: 16/02/2024; **aceptado:** 25/10/2024; **publicado:** 30/11/2024

Edición: Ciudad de México, 2024, Universidad Autónoma Metropolitana

Introducción

Este texto tiene por objetivo analizar cómo los bonos de guerra han facilitado la financiarización del conflicto en Ucrania, evaluando las implicaciones económicas y los riesgos asociados al uso de capital ficticio para financiar la guerra. Se iniciará con una metodología cualitativa, es decir, obtener información descriptiva desde un aparato conceptual que ayude a analizar el objeto de estudio. Así, el concepto de financiarización se tomará en cuenta desde un enfoque crítico de las finanzas de la economía política incorporando argumentos del marxismo, postkeynesianismo y el regulacionismo francés.

Se contemplan cuatro apartados en los que se proponga una discusión teórica respecto del concepto de financiarización para con ello, analizar esta condición a la luz del conflicto de diferentes guerras civiles en el mundo y, en específico, el conflicto en Ucrania. Este último refleja la instrumentalización económica de la guerra mediante el capital financiero pero que, por otra parte, a través de los bonos de guerra ha permitido financiar el conflicto ucraniano, generando endeudamiento y la desestabilización de la estructura económica nacional.

Sobre el concepto de financiarización

La financiarización es un fenómeno, relativamente económico, que se refiere al predominio de la economía financiera sobre la esfera productiva de la dinámica del ordenamiento mundial que inicia con el neoliberalismo, en la década de 1970 (Duménil y Levy, 2004). Sin embargo, dentro de las diferentes teorías que pueden señalar una definición más específica podemos encontrar las teorías heterodoxas que analizan dicho fenómeno. Entre ellas está la teoría marxista, la teoría postkeynesiana y los postulados propuestos por el regulacionismo francés.

El marxismo estudia el capital que deviene a interés y el capital ficticio (Marx, 1979, pp. 236-289), pues representan la fuente primigenia del papel del crédito en las finanzas del siglo XIX. Marx mencionó que el capital que se inserta como crédito, aumenta su valor ficticio a partir de la especulación. Este valor es ficticio porque el incremento del valor no tiene un sustento real en la esfera productiva, sino que representa un consenso entre autores que interactúan en función de sus intereses económicos.

En la actualidad, los conceptos tradicionales marxistas forman parte del análisis de Costas Lapavitsas y su descripción de la trayectoria contemporánea del capital que deviene interés. Según Lapavitsas, el interés es una expresión de la ganancia generada en un proyecto de inversión de la firma prestataria, volviendo a la tasa de interés un elemento prioritario del cambio sistémico para la financiarización (2017, p. 126; 2016, 19). Por otro lado, Cédric Durand hace alusión a la creación ficticia del capital a través de acciones, derivados e instrumentos financieros que emergen como un proceso natural del desarrollo capitalista, pero que ha creado la captación de la mayor cuota de plusvalor desde el endeudamiento de los agentes económicos (2017, pp. 14-16).

Los postkeynesianos analizan la ocurrencia de instituciones, oligarquías, instrumentos y mercados financieros con mayor preponderancia desde la década de 1970. Según Thomas Palley, la etapa de la financiarización ha generado una mayor influencia de la esfera financiera respecto de la esfera productiva a través de la desregulación de mercados financieros que utilizaron la apertura comercial propuesta por el neoliberalismo (Palley, 2015, pp. 3-8). Esto da como resultado la decadencia de la clase trabajadora a través de la extracción del plusvalor por parte del sector financiero. Palley menciona que la agenda de la financiarización fue el aumento de la deuda de hogares en detrimento de los ingresos reales (2015, p. 20) y, por tanto, pérdida del poder adquisitivo, habida cuenta un alza de precios desde la década de 1980. Por otro lado, se encuentra Robert Guttman quien hace alusión a la diversificación de las innovaciones financieras para asegurar una capitalización de ingresos futuros anticipados en el marco de valores estandarizados y operaciones virtuales (2016, pp. 72-78).

El regulacionismo francés, bajo ideas marxistas incorpora a la institución como un agente importante en la regulación económica. Así, François Chesnais propone una mundialización financiera que radica en el concepto de finance capital y la regulación de instituciones estadounidenses que lograron su interconexión con el sistema económico internacional, a partir de la década de 1960, con el crecimiento de activos financieros como divisas, títulos internacionales, públicos y empresariales, entre otros (1996, pp. 15-25).

Estas tres teorías reúnen una serie de elementos, actores y dinámicas en las cuales los procesos de desregulación financiera neoliberal y ampliadas con las transformaciones de la globalización. Además, el dominio del capital financiero incrementa el endeudamiento como correlato de la disminución de la actividad productiva, pero además concentra el ingreso en instituciones que se postulan por parte del mercado financiero. La financiarización es entonces “la importancia creciente de los motivos financieros, los mercados financieros, los actores y las instituciones financieros en las operaciones de los mercados domésticos e internacionales” (Epstein, 2005, pp. 3-4).

Las diferentes posturas teóricas que se han destacado hasta el momento implican la creación de capital ficticio y el crecimiento de la especulación para exacerbar su influencia mundial bajo la desregulación. Lo anterior implica tener en cuenta que la concentración mundial de la esfera financiera, sobre la productiva, ha creado un poder económico de instituciones financieras que apoyan actividades en las que puedan seguir manteniendo una lógica de endeudamiento y reproducir sus necesidades especulativas. Así, en lo que sigue, la financiarización se tomará en cuenta para entender cómo ha impulsado diferentes actividades en la sociedad internacional.

El interés de la financiarización y su propuesta polisémica durante el siglo XX

Los múltiples indicadores de la financiarización refirieron un profundo crecimiento en la sociedad internacional. Algunos indicadores que se resaltan entre 1980-2020 son el índice de capitalización en el mercado de empresas nacionales que cotiza en la bolsa creció 37 veces. El valor del crédito del sistema monetario al sector privado ha crecido 44 puntos porcentuales. El número de sucursales de bancos comerciales se ha mantenido en 10.2 instituciones por cada cien mil habitantes y gracias a la digitalización de procesos financieros, los cajeros automáticos han crecido de 16 a 41 por cada cien mil habitantes en el mismo periodo (cuadro 1).

CUADRO 1. INDICADORES DEL SECTOR FINANCIERO A NIVEL MUNDIAL, 1980-2020

AÑO	Capitalización en el mercado de empresas nacionales que cotizan en bolsa /1	Crédito del sistema monetaria al sector privado /2	Sucursales de bancos comerciales /3	Cajeros automáticos /4
1980	2.53	54	n.d.	n.d.
1990	9.52	79	n.d.	n.d.
2000	30.93	81	9.2	16.24
2010	54.26	83	11	31.32
2020	93.69	98	10.6	41.24

Notas: 1/USD a precios actuales billones. 2/ como porcentaje del PIB. 3/ y 4/ por cada 100 mil adultos

Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial y FMI (2023).

Entender la esfera financiera es encontrarla como parte de la rápida expansión tecnológica de la globalización (Altvater, et. Al., 2001, p. 24) que refiere una serie de transformaciones políticas (Beck, 1998), económicas (Stiglitz, 2001), culturales (Mattelart, 1989), tecnológicas (Pérez, 2004), ecológicas (Boff, 1997); es decir, desde una integralidad que refleje las condiciones en las que se reproduce las diferentes lógicas de su poder (Wallerstein, 2005, p. 52).

En ese sentido polisémico, la financiarización es una actividad que reproduce económica y comercialmente agentes internacionales, pero además altera y yuxtapone simultáneamente la composición de mercados y productos de otros planos (políticos, tecnológicos, culturales, ecológicos y demás). La trayectoria expansiva del ámbito financiero es parte de las tácticas que el sistema internacional han encontrado para continuar el funcionamiento económico internacional (Marx, 1979, p. 239). Además, limitar los flujos de capital que financian especulativamente las diferentes conflagraciones mundiales o regionales han devenido especulación de los bonos de guerra.

En el sistema financiero existen diferentes instrumentos financieros que se subdividen en primarios, derivados y combinados. Un bono se encuentra en sentido contractual primario y su definición etimológica recae como contrato o garantía, pero también, como títulos o instrumentos de deuda que se utilizan por parte de un emisor que diversifica sus fuentes de financiación a cambio de pagos futuros por concepto de intereses y capital desde la moneda nacional o extranjera (Díaz, 2008, p. 87; Levinson, 2008, p. 16; Court, et. Al., 2010, p. 22).

Según Lucas Díaz (2014), la economía de guerra se configura a partir de los bonos de guerra que encontraban en la financiarización un ámbito de alta y rápida reproducción de capital ficticio (pp. 18-19).

Entonces, un bono de guerra tiene que ver con la titularización de deuda que financie el gasto militar a partir de la recaudación de dinero como préstamos al gobierno desde los agentes económicos de un país.

Según el John W. Hartman Center for Sales Advertising and Marketing History (2023), el primer planteamiento del bono de guerra ocurre con Henry Morgenthau, secretario del Tesoro en Estados Unidos, bajo el nombre de Serie E y fue adquirida por el presidente Franklin D. Roosevelt. De hecho, Bernard Perlin implementó un mecanismo publicitario, respecto a los bonos de guerra en 1943, bajo el título: Let'em have it.

El desacoplamiento de la economía real frente a la economía monetaria partió del hecho financiero. La tasa de ganancia de las industrias comenzó a minar, frente a la posibilidad de crear altas tasas de interés (Altwater, et. Al., 2001, p. 45) que favorecieran la titularización de los bonos de guerra. Bajo este contexto y siguiendo el cuadro 2, la recaudación de estos bonos, durante la segunda guerra mundial, fue de 156 mil

Cuadro 2. Bonos de guerra emitidos en EE. UU. Durante la segunda guerra mundial

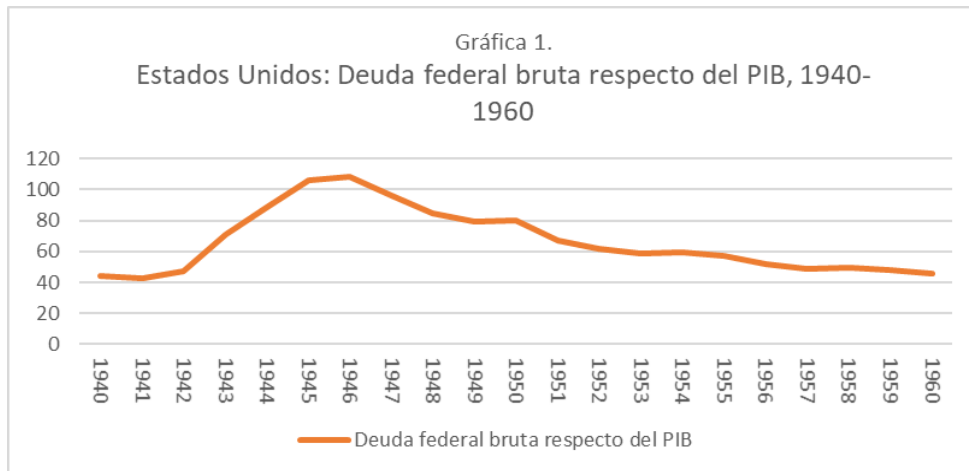
Préstamo	Fecha	Inversión	Objetivo de ganancia
1	30 de noviembre de 1942	13 millones de dólares	Compra por banco y empresas
2	12 de abril de 1943	18.5 millones de dólares	Compra por banco y empresas
3	8 de septiembre de 1943	15 millones de dólares	Compra por individuales y bancos
4	18 de enero de 1944	14 millones de dólares	Compra por individuales y bancos
5	12 de junio de 1944	16 millones de dólares	Frustrar la inflación y financiar la guerra
6	20 de noviembre de 1944	11 millones de dólares	Frustrar la inflación y financiar la guerra
7	14 de mayo de 1945	19.1 millones de dólares	Compra por individuales y bancos y financiar la guerra
8	29 de octubre de 1945	9 millones de dólares	Financiar la guerra y reconstruir la nación

Fuente: elaboración propia con datos de John W. Hartman Center for Sales Advertising and Marketing History.

millones de dólares durante las ocho campañas de préstamos de la guerra.

La inspección que realizamos a los bonos de guerra en EE. UU. revela la intención de la esfera financiera en el ámbito productivo de la guerra. Existe entonces una relación positiva entre la emisión de dichos bonos con la propagación de la deuda federal, así como lo evidencia el periodo de emisión de deuda estadounidense entre 1943-1948 (gráfica 1). El porcentaje de deuda respecto al producto interno bruto (PIB) alcanzó el 105.4 por ciento en los años de 1945-1946. De hecho, a nivel mundial, el endeudamiento de las economías avanzadas, abatidas en la segunda guerra mundial, reportó su máximo histórico en 1946 al 149 por ciento respecto al PIB.

Gráfica 1. Estados Unidos: deuda federal bruta respecto del PIB, 1940-1960



Fuente: elaboración propia con datos de United States Government Statistic Historical (2023).

La conceptualización de guerra es poliédrica. Platón planteaba que la guerra era parte de la vida política, debía cultivarse para mejorar la seguridad de la polis y en vistas a la paz (Platón, República, 564a; Aristóteles, Política, Libro VI). Sin embargo, esto se ha utilizado como parte de la narrativa estratégica en la utilización de la guerra. La realidad internacional muestra una desatención irracional de dichas medidas hacia la vida humana, pues “desde 1800, más de 37 millones de personas han muerto a través de conflictos internacionales” (Harre, 2023). Así, el siglo XX representó para la historia universal el periodo en el que se generó el número más grande de masacres a sangre y fuego (Zavaleta, 2020, p. 45). Este hecho se recrudece cuando se analiza el periodo de entreguerras, pues más de un millón de decesos acontecieron durante la década de 1940-1950 (gráfica 2).

Gráfica 2. Decesos en conflictos mundiales, personas totales, 1946-2022



Fuente: elaboración propia con datos de Out World in Data (2024).

En definitiva, el regreso de la guerra como preservación a la seguridad y a la paz no tiene un contexto anárquico que acude al conflicto militar y responde a estrategias dirigidas a objetivos políticos e intereses económicos (Clausewitz, 2005, p. 11). Pero también se vincula al adoctrinamiento del tiempo, el espacio, el mando y la disciplina (Sun, 2003, p. 6). Su objetivo parece estar también ligado a la prosperidad financiera que produce y reproduce perfectamente el despliegue militar a través de instrumentos como un valor ficticio en el capital.

Las guerras civiles en el mundo y la guerra en Ucrania

La financiarización ha permitido que la ética, la moral y la forma de pensar cambien en consonancia al concepto de riesgo (Lapavitsas, 2011, p. 35). Este concepto trasciende los límites económico-comerciales y la venta de bonos de guerra ha generado una apelación emocional hacia los ciudadanos que prestan dinero al gobierno bajo el correlato del patriotismo y ganancias rápidas.

Según el Out World in Data (2024), desde 1800 hasta 2011 han existido 317 guerras civiles y 441 guerras no civiles que se concentran en Asia, África y Medio Oriente. El estallido de guerras civiles o confrontaciones armadas entre unidades políticas han tenido una relevancia para las Naciones Unidas. Tanto el siglo XX como los inicios del XXI representan una nueva era de conflicto y violencia (UN, 2024) que revela el otro extremo del Estado de derecho.

Gráfica 3. Guerras civiles y no civiles en el mundo, 1800-2011



Fuente: elaboración propia con datos de Out World in Data (2024).

Según el Council on Foreign Relations (2024), existen 27 guerras civiles activas en el mundo con apoyo de diferentes facciones que revelan la inestabilidad política y social que generan los grupos de poder militar. Siguiendo el mapa 1, en el continente americano encontramos la violencia criminal en México, la inestabilidad política en Haití y la crisis político-social de Venezuela. En el continente africano hallamos el conflicto militar de la República Democrática del Congo, el conflicto civil en Libia, el conflicto con Al-Shabaab en Somalia, la guerra en Yemen, la inestabilidad política en el Líbano, el conflicto Nagorno-Karabakh, o la guerra en la región de Tigray en Etiopía, entre otros.

Por su parte, en Eurasia ubicamos la confrontación militar en Taiwán, la guerra civil en Myanmar, la crisis político-social de Corea del Norte, pero con mayor relevancia la guerra en Ucrania, pues “según las nuevas cifras, en 2022 se produjeron más muertes relacionadas con batallas en conflictos estatales que en cualquier año desde 1994 (...) [siendo] las guerras en Ucrania y Etiopía las principales contribuyentes a más de 237 mil muertes relacionadas con batallas en 2022” (PRIO, 2023, p. 23).

Mapa 1. Principales guerras civiles activas en el mundo, 2024



Fuente: tomado de Global Conflict Tracker (2024)

Según Francois Gaulme, las finanzas en la guerra son de gran utilidad porque

[l]as ganancias recaen sobre los líderes políticos y militares, pero también sobre una multitud de productores, intermediarios y aliados de todas las condiciones, que se unen con el objetivo de una rentabilidad inmediata. (...) Además, durante las intervenciones realizadas en nombre del mantenimiento de la paz, los ejércitos extranjeros bajo mandato internacional a veces han incurrido en comportamientos depredadores, en total contradicción con la disciplina militar moderna: prácticas comerciales privadas, violaciones y explotación de las poblaciones locales (2005, p. 449).

La guerra civil en Ucrania tiene un doble sentido. Por un lado, es un fenómeno político en el que Rusia bajo el despliegue estratégico militar; la salvaguarda de la seguridad e infraestructura energética en Eurasia (Balderas, 2023). Por otro lado, es un medio y no un fin en sí misma, pues en torno a la militancia, la alta tecnología militar y el desarrollo de armas está de por medio; además, la seguridad tiene que ver con que Rusia es el octavo país con reservas de petróleo y tiene una configuración socioespacial que busca proteger bajo su nacionalismo.

La guerra civil inició el 24 de febrero de 2022, tras la acumulación de fuerzas militares de Rusia en la frontera con Ucrania; sin embargo, el conflicto beligerante inició con la inestabilidad políticamente geográfica cuando las nuevas repúblicas se desintegran de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1991, recrudesciéndose este conflicto con una crisis política de Rusia hacia Ucrania a finales del 2013 con áreas de control militar.

Recurrir a la historia del conflicto ucraniano es reconocer el conflicto armado sistematizado, en 2014. Desde la anexión militar de Crimea por parte de tropas rusas y su impronta a la retirada del presidente Viktor Yanukovich tras rechazar el proceso de integración a la Unión Europea. La OTAN y Ucrania denunciaron los bombardeos rusos. En 2015, Francia, Alemania, Rusia y Ucrania intentaron, infructíferamente, poner fin a dicha violencia estructural con los Acuerdos de Minsk. El inicio del

despliegue militar por la OTAN, en 2016, se dirigió por Estonia, Letonia, Lituania y Polonia y, en 2017, EE. UU. reforzó dicha operación militar provocando que, en 2018, Rusia comenzara un despliegue en contra de dicho bloque militar ucraniano (Global Conflict Tracker, 2023).

La voluntad que Rusia ha querido imponer a Ucrania por medio de su despliegue militar y geopolítico ha traído consecuencias desde febrero de 2022. Según la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, hasta septiembre de 2023 confirmó 29,579 bajas civiles, además de 6.3 millones de personas refugiadas de Ucrania en todo el mundo; más de 17 millones de personas necesitan asistencia humanitaria y más de 5 millones de personas han sido desplazadas dentro del país. A pesar de ello, según el Global Conflict Tracker (2024), la ofensiva ucraniana ha recuperado el 54 por ciento del territorio ocupado, en tanto que Rusia aún ocupa el 18 por ciento del país.

La problemática no sólo recae en decesos o desplazamientos humanos o pérdidas territoriales, sino también en el plano de la seguridad alimentaria provocando que 345 millones de personas de 79 países sufran inseguridad aguda por la crisis de granos básicos y 40.4 millones de personas de 51 países se enfrenten a problemáticas de hambruna. Los efectos militares que recrudecerán la situación han provocado pérdidas por valor de 104 millones de dólares en casas, aeropuertos, puertos y ferrocarriles, instituciones sanitarias, carreteras, puentes, centros educativos y culturales, infraestructuras militares y fábricas (Minasi, 2023, Hankin, 2022). Aun con ello, una de las principales problemáticas que definirán el rumbo de la guerra civil ucraniana será el financiamiento a dicha conflagración.

El 20 de septiembre de 2023 se celebró la reunión titulada “Defensa de los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas mediante un multilateralismo eficaz: el mantenimiento de la paz y la seguridad de Ucrania”. Esta propuesta presidencial, de Volodímir Zelenski, al Consejo de Seguridad para acabar la guerra en Ucrania (Elías, 2023), representó, según Rosemary DiCarlo, que “no hay fin a la vista para la guerra en Ucrania y el precio de esta guerra sin sentido (en muertes, destrucción y desestabilización) ya es catastrófico. Es aterrador contemplar adónde podría llevarnos. Debe parar” (Holenkov, 2024).

Los bonos de guerra en Ucrania y su financiación de la guerra civil

Al principio de este texto argüimos sobre la posibilidad de que la guerra puede costearse gracias a la actual etapa de financiarización en la que atraviesa el sistema económico capitalista desde finales del siglo XX. Para el caso de la guerra civil de Ucrania se han utilizado diferentes instrumentos financieros para buscar una ayuda económica encaminada a la seguridad nacional. Por ejemplo, en marzo de 2022, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional emitieron una ayuda de emergencia por 3 mil millones de dólares (Parliot, 2022). No obstante, esta cifra se multiplicó por 100 veces, pues hasta septiembre de 2023, la ayuda económica fue de 350 mil millones de dólares, de los cuales 77 mil millones han sido enviados por parte de Estados Unidos (Minasi, 2023).

La supuesta generosidad de donantes económicos, entre los que se incluyen gobiernos, empresas y particulares, busca una respuesta en la solución del conflicto (Grandi, 2023). No obstante, el plano militar ucraniano encontró en otras esferas del poder económico su protección a través de los bonos de guerra. Esto no es casual, pues al inicio de este texto, mencionábamos que la trayectoria del sistema económico capitalista parece que encontró en el capital financiero su esfera reproductiva de manera acelerada, aunque ficticia. La comparación de indicadores del sector financiero de Ucrania respecto al mundo (cuadro 3) es exactamente el encuentro de las posibilidades de reproducir su esfera financiera a favor de su nación. Es de esperarse, como se muestra para 2022, los indicadores seleccionados del sector financiero ucraniano hayan disminuido sus índices, habida cuenta del conflicto militar.

Cuadro 3. Comparación de indicadores del sector financiero de Ucrania respecto al mundo

Año	Capitalización en el mercado de empresas nacionales que cotizan en bolsa		Crédito del sistema monetario al sector privado /3		Sucursales de bancos comerciales /4		Cajeros automáticos /5	
	Mundo 1/	Ucrania 2/	Mundo	Ucrania	Mundo	Ucrania	Mundo	Ucrania
	1980	2.53	n.d.	54	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
1990	9.52	n.d.	79	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
2000	30.93	27.6	81	87.6	9.2	2.8	16.24	18.05
2010	54.26	38.9	83	90.7	11	2.3	31.32	76.57
2022	93.69	4.42	98	50.8	10.6	0.4	41.24	13.74

Notas: 1/USD a precios actuales, billones. 2) USD a precios actuales, para 1980-2000 son millones.

De 2006 a 2020 son billones. 3/Como porcentaje del PIB. 4/ y 5/ Por cada 100 mil adultos

Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial (2024).

Según Julián Yosovitch (2022), el 1 de marzo de 2022, Ucrania emitió por primera vez la serie de bonos de guerra con una tasa que deviene interés de 11 por ciento y una vigencia de un año a través de Citigroup, Raiffeisen Bank de Austria y OTP Bank Nyrt. El objetivo de dicha medida es buscar fondos capitalizables, bajo las diferentes experiencias del siglo XX, y financiar al ejército en Kiev, recaudando así cerca de 270 millones de dólares durante el primer periodo. En su primera semana, el mercado de bonos de guerra recaudó un capital ficticio de 210 millones de euros (CincoDías, 2022) y a un año de dicho instrumento financiero, diferentes usuarios compraron 400 mil bonos de guerra a través de las diferentes instituciones, incluyendo al gobierno digital de la administración pública ucraniana (EFE, 2023).

Según Arnie Zareei Bogoya (2023),

Los bonos de guerra se pueden vender a un precio inferior a su valor nominal, lo que permite que, inicialmente, los inversores paguen menos y reciban el valor nominal completo al vencimiento. A diferencia de otros bonos que pagan intereses regulares, estos bonos se consideran bonos de cupón cero, ya que no se emiten pagos de intereses anuales o mensuales. En su lugar, los inversores hacen rentable su inversión, en estos casos, mediante la diferencia entre el precio de compra y el valor nominal del bono en el momento del vencimiento. (...) Por ejemplo, un bono de guerra podría ofrecerse por 75 dólares y vencer en 10 años por valor de 100. Esto significaba que los inversores podrían ganar 25 dólares por cada bono comprado en el momento del vencimiento, sin recibir ningún pago de intereses anuales.

Estos bonos de guerra pueden ofrecer a Ucrania una atracción de inversión financiera y extranjera en el país para el sector de la defensa nacional. A nivel mundial, el gasto en defensa en 2023 aumentó en 9 por ciento, es decir, 2.2 billones de dólares más respecto al año anterior y se espera que para los próximos años, de continuar el conflicto ucraniano, aumente dicha cifra en favor de este país (International Institute for Strategic Studies, 2024). Gracias a la venta de bonos de guerra y otras medidas financieras, el gasto público en defensa se multiplicó en 10 veces de 2021 a 2022, reportándose de 3.23 a 33.55 por ciento (Banco Mundial, 2024). Sin embargo, el costo o desventaja que ofrecen dichos bonos de guerra es financiar ficticiamente la guerra, generando un inédito endeudamiento para Ucrania en los próximos años.

En este orden de ideas, los rendimientos de los bonos soberanos ucranianos representan una ganancia mayor que en otros países como Rusia, EE. UU. o China. El capital que deviene de la tasa de interés

muestra un bono soberano de algunos países para diferentes temporalidades y encontramos que los bonos a 1 año reportan diferentes ganancias (cuadro 4). Para el bono soberano ucraniano un rendimiento de 32,575 dólares, respecto al ruso de 14,330 dólares, el estadounidense de 4,975 dólares o el chino de 1,875 dólares. Ya sea a 2, 3 o 6 años, los rendimientos de los bonos soberanos ucranianos representan una mayor capitalización ficticia en torno a la tasa de referencia obtenida.

Cuadro 4. Comparación de los rendimientos de los Bonos soberanos enero 2024

Año rendimiento	Ucrania	Rusia/1	EE. UU. /1	China /1
1 año	32,575	14,330	4,975	1,875
2 años	17,615	12,410	4,578	2,125
3 años	16,215	12,175	4,383	2,175
6 años	18,235	18,895	4,263	2,303

Notas: 1/ Para el caso del año 6, se realizó un promedio anualizado entre el bono soberano a 5 años y a 7 años.

Fuente: elaboración propia con datos de Investing.com (2024)

Existe un mayor problema pues Ucrania enfrentará, inmediatamente, el apalancamiento productivo de la nación a través de bonos de guerra que generan un endeudamiento. Es decir, el mayor problema de la financiarización con epicentro en la especulación del capital ficticio. Así, Ucrania estará frente a la visión económica de Yago Álvarez Barba (2022) denominó la guerra contra la deuda de Ucrania. No obstante, este problema no es coyuntural, pues se ha venido sistematizando al país como parte de los presupuestos de ayuda económica que comenzaron en 2014 para apostar directamente al conflicto abierto con Rusia en Crimea.

El panorama macroeconómico del país es desalentador en los últimos años, respecto a las dos décadas anteriores. En el cuadro 5 mostramos algunos indicadores de la actividad económica-financiera de Ucrania y encontramos que la capacidad productiva en 2022 ha decrecido en un 29.1 por ciento, problema que trae consigo la nula generación de recursos económicos para solventar el problema de liquidez en el pago de la deuda pública que ha aumentado de 58.7 por ciento en 2020 a 91.6 por ciento en 2022. Pero la situación es aún más severa cuando agregamos que la tasa de inflación se elevó a 20.2 por ciento, la tasa de desempleo se incrementó a 10.2 por ciento y la tasa de interés a largo plazo para obtener créditos y préstamos aumentó a 18.6 por ciento.

Cuadro 5. Ucrania: algunos indicadores macroeconómicos, 2005-2022

Año	Crecimiento económico	Inflación	Desempleo	Deuda pública	Tasa de interés a largo plazo
2000	5.9	28.2	11.7	43.7	41.5
2005	3.1	13.6	7.2	n.d.	16.2
2010	4.1	9.4	8.1	28.9	15.9
2015	-9.8	48.7	9.1	70.3	21.8
2020	-3.8	2.7	9.5	58.7	14.3
2022	-29.1	20.2	10.2	91.6	18.6

Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial (2024) y FMI (2024).

El despliegue del conflicto militar entre Rusia y Ucrania se encuentra en un momento de recrudescimiento y, a la par, volver a la normalidad del curso de la historia de aquel país resultará de una total reestructuración en varios aspectos: económica, política, social e identitaria. Sin embargo, de esperarse que el plano de la financiarización sea la esperanza que trace el camino de la rectitud nacional, Ucrania, y cualquier país, tiene que inspeccionar la conceptualización genuina de este tipo de capital, a decir de la teoría marxista, ficticio.

Conclusiones

El conflicto actual ha tensado gravemente las relaciones entre Estados Unidos y Rusia y ha aumentado el riesgo de un conflicto europeo más amplio. Es probable que aumenten las tensiones entre Rusia y los países vecinos miembros de la OTAN que probablemente involucrarían a Estados Unidos, debido a los compromisos de seguridad de la alianza. El conflicto también tendrá ramificaciones más amplias para la cooperación futura en cuestiones críticas como el control de armas; la seguridad cibernética; no proliferación nuclear; estabilidad económica global; seguridad energética; contraterrorismo; y soluciones políticas en Siria, Libia y otros lugares. Además, el aislamiento de Rusia no sólo ha desestabilizado los mercados globales de energía y recursos, sino que también ha empujado al país a buscar vínculos estratégicos más fuertes con aquellos estados (por ejemplo, China) que todavía están dispuestos a asociarse con él, en gran medida en oposición a Occidente. La guerra también ha agravado otras crisis globales, con operaciones militares y violencia que obstaculizan la entrega y distribución de ayuda muy necesaria, incluidos alimentos, y exacerban una ya grave escasez de asistencia y recursos humanitarios globales disponibles.

Referencias

- Altvater, Elmar, et. Al. (2001). *Los límites de la globalización*, Taurus.
- Álvarez, Yago (2022). *La guerra contra la deuda de Ucrania*, El Salto, consultado en: <https://www.elsaltodiario.com/deuda/guerra-contra-ucrania>
- Balderas, Guadalupe (2023). *Diversificados intereses prolongarán la guerra entre Rusia y Ucrania*, en Boletín UNAM-DGCS-184, consultado en: https://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2023_184.html
- Banco Mundial (2024). *Datos*.
- Beck, Ulrich (1998). *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. Paidós.
- Boff, Leonardo (1997). *Ecología: grito de la tierra, grito de los pobres*. Trotta.
- Clausewitz, Karl von (2005). *De la guerra*, Biblioteca virtual.
- Chesnais, Francois (1996). *La mondialisation financière. Genèse, coût et enjeux*. Syros.
- _____ (2016). *Finance Capital Today. Coporation and Banks in the Lasing Global Slump*, Brill, Leiden.
- CincoDías (2022). *Ucrania recauda 210 millones en su segunda venta de bonos de guerra*, consultado en: https://cincodias.elpais.com/cincodias/2022/03/08/mercados/1646758828_821865.html
- Court, E., et. al. (2010). *Mercado de capitales*. Pearson.
- Epstein, Gerald (2005). *Financialization and the World Economy*, Cheltenham, Elgar.
- Díaz, Manuel (2008). *Características básica del mercado internacional de bonos*, en Revista sobre Desarrollo, IIEc, UNAM.
- Duménil, Gerard, et. Al. (2004). *Capital resurgent: Roots of the neoliberal revolution*. Cambridge: Harvard University Press.
- Durand, Cédric (2017). *Fictitious Capital*. Verso.

EFE (2023). Los ucranianos han comprado 400.000 “bonos de guerra” para apoyar al ejército, consultado en: <https://www.swissinfo.ch/spa/los-ucranianos-han-comprado-400-000-bonos-de-guerra-para-apoyar-al-ej%C3%A9rcito/48325450#:~:text=Los%20%E2%80%9Cbonos%20de%20guerra%E2%80%9D%20ucranianos,25%20euros%20al%20cambio%20actual.>

Elías, Manuel (2023). Zelenski presenta al Consejo de Seguridad sus condiciones para acabar la guerra en Ucrania, en Naciones Unidas, consultado en: <https://news.un.org/es/story/2023/09/1524277>

Gaulme, Francois (2005). Les économies de guerre, nouveau mal du siècle, en *Études*, Núm. 403.

Grandi, Filippo (2023). Emergencia en Ucrania, ACNUR, consultado en: <https://www.acnur.org/mx/emergencias/emergencia-en-ucrania#:~:text=M%20de%2017%20millones%20de%20personas%20en%20Ucrania%20necesitan%20ayuda,Ucrania%20en%20todo%20el%20mundo.>

Guttman, Robert (2016). *Finance-led capitalism: shadow banking, re-regulation, and the future of global markets*. Springer.

Hankin, Lorna (2022). Guerra en Ucrania: 6 gráficos que muestran el devastador impacto de los 5 primeros meses de conflicto, BBC News Mundo, consultado en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-62646621>

Herre, Bastian, et. Al. (2023). War and peace, disponible en: <https://ourworldindata.org/war-and-peace>

Holenkov, Oleksii (2024). ‘No end in sight’ to Ukraine war, UN political chief warns, Naciones Unidas, consultado en: <https://news.un.org/en/story/2024/01/1145372>

International Institute for Strategic Studies (2024). La OTAN anuncia record de gasto militar en 2024, consultado en: <https://www.dw.com/es/la-otan-anuncia-r%C3%A9cord-de-gasto-militar-en-2024-tras-las-amenazas-de-trump/a-68257407>

John W. Hartman Center for Sales Advertising and Marketing History (2023). consultado en: <https://web.archive.org/web/20111029213801/https://library.duke.edu/digitalcollections/adaccess/guide/wwii/bonds-loans/>

Lapavistas, Costas (2011). *La crisis de la financiarización*, IIEc, UNAM.

_____ (2016). Beneficios sin producción. Cómo nos explotan las finanzas, Verso.

_____ (2017). Marxist Monetary Theory Collected Papers, Koninklijke Brill, Leiden.

Levinson, Marc (2008). Guía de mercados financieros, Gestión.

Marx, Carlos (1979). *El capital, Tomo III*, El capital. Siglo XXI.

Mattelart, Armand (1989). *La cultura como empresa multinacional*, Era.

Mínasi, Matteo (2023). La guerra de Ucrania amenaza con desencadenar una carrera armamentística mundial, Naciones Unidas, consultado en: <https://news.un.org/es/story/2023/07/1522782>

Stiglitz, Joseph (2001). *El malestar de la globalización*. Taurus.

Palley, Thomas (2015). “Financialization: What It Is and Why It Matters”, en Levy Economics Institute of Bard College, Working Paper 525.

Pérez, Carlota (2004). *Las revoluciones tecnológicas y el capital financiero*. Siglo XXI.

Parliot, Sebastián (2022). El Banco Mundial y el FMI brindarán a Ucrania un paquete de apoyo de 3.000 millones de dólares, El Cronista, consultado en: <https://www.cronista.com/internacionales/guerra-rusia-ucrania-el-banco-mundial-y-el-fmi-brindaran-a-ucrania-un-paquete-de-apoyo-de-3-000-millones-de-dolares/>

Peace Research Institute Oslo, PRIO (2023). Conflict Trends: A Global Overview, 1946–2022, consultado en: <https://reliefweb.int/report/world/conflict-trends-global-overview-1946-2022>

Sun, Tzu (2003). *El arte de la guerra*. Biblioteca virtual.

United Nations (2024). A New Era of Conflict and Violence, consultado en: <https://www.un.org/en/un75/new-era-conflict-and-violence>

Yosovitch, Julián (2022). Insólito: en plena guerra, Ucrania emite bonos a una tasa más baja que la de la Argentina, Finanzas y Mercado. *El Cronista*, consultado en: <https://www.cronista.com/finanzas-mercados/insolito-aun-en-plena-guerra-ucrania-emite-bonos-a-una-tasa-mas-baja-que-la-de-la-argentina/>

Wallerstein, Immanuel (2005). *El poder estadounidense*. Presente y pasado.

Zavaleta, Sandra (2020). La expansión del imaginario del desarrollo. Algunas consideraciones desde la política internacional, *Revista de Relaciones Internacionales*, UNAM.



Los textos publicados en esta revista están sujetos –si no se indica lo contrario– a una licencia de [Atribución CC 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/). Usted debe reconocer el crédito de la obra de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede compartir y adaptar la obra para cualquier propósito, incluso comercialmente. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace. No hay restricciones adicionales. Usted no puede aplicar términos legales ni medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier uso permitido por la licencia.